



Universidade de Brasília

Instituto de Relações Internacionais

Programa de Pós-graduação em Relações Internacionais

XIX Curso de Especialização em Relações Internacionais

**El régimen internacional de propiedad intelectual y el desarrollo: un
monopolio sobre el conocimiento**

Luz Mercedes Barel

Artículo presentado como requisito parcial para la obtención del título de
Especialista en Relaciones Internacionales de la Universidad de Brasília.

Orientado: Prof. Dr. Roberto Goulart Menezes

Brasília

2018

Abstracto

La propiedad intelectual es un régimen internacional que afecta a todos los países del mundo. Sin embargo su concepción y establecimiento en los diferentes Estados marcó las desigualdades entre los países desarrollados y aquellos en desarrollo. En este trabajo se expone cómo este proceso hasta el día de hoy ha generado un régimen desfavorable para los países en desarrollo y como él mismo.

Palabras clave: desarrollo – propiedad intelectual – régimen internacional.

Abstract

The intellectual property is an international regime that affects all the countries around the world. Nevertheless its conception and establishment in the different nations set the inequalities between developed countries and the ones in development. In this paper I'll expose how this process, until this day, has created an adverse regime that interferes with the advance of developing countries.

Key words: development – intellectual property – international regime.

Abstrato

A propriedade intelectual é um regime que afeta a todos os países do mundo. Porém sua criação e estabelecimento nas diferentes nações criou desigualdades entre países desenvolvidos e aqueles que estão em desenvolvimento. Neste trabalho, se vai expor como este processo até o dia de hoje tem gerado um regime desfavorável para os países em desenvolvimento e como dificulta o mesmo.

Palavras chave: desenvolvimento – propriedade intelectual – regime internacional.

Introducción

“La propiedad intelectual (PI) se relaciona con las creaciones de la mente: invenciones, obras literarias y artísticas, así como símbolos, nombres e imágenes utilizados en el comercio.”¹

Hasta el fin del siglo XIX la protección de los derechos de la PI ocurría solo en el ámbito interno de cada Estado. No obstante, el avance del comercio internacional y la industrialización obligó a los Estados a la creación de numerosos acuerdos bilaterales (SOUZA, 2017, p. 13). Antes la ineficiencia de ellos, se creó la Convención de París de 1883 en la cual se abarca a la propiedad industrial en su acepción más amplia, con inclusión de las patentes, las marcas, los dibujos y modelos industriales, los modelos de utilidad, las marcas de servicio, los nombres comerciales, las indicaciones geográficas y a la represión de la competencia desleal. Poco tiempo después fue elaborado el Convenio de Berna en 1886, expandiendo la protección a los derechos de autores de las obras literarias y artísticas.

Estos dos acuerdos internacionales fueron el primer paso importante para ayudar a los creadores a proteger sus invenciones en otros países pero no con la suficiente fuerza ya que cada Estado podía decidir cuales normas adoptar para su legislación interna. Ambos acuerdos tenían organismos dedicados al asunto, los cuales se fusionaron en 1893, creando la Oficina Internacional Unida para la Protección de la Propiedad Intelectual, también conocida por su sigla en francés BIRPI (*Bureaux Internationaux Réunis pour la protection de la propriété intellectuelle*).

Debemos relatar brevemente la contextualización histórica que llevó a la idea del Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT por sus siglas en inglés) y posteriormente a la creación de la Organización Mundial del Comercio (OMC). Para comenzar, no es sino a partir de la Segunda Guerra Mundial, con la crisis de los diferentes países afectados en el proceso, que se piensa a mayor escala en el comercio internacional. Con la Conferencia de Bretton Woods se 1994 surgieron el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) y se

¹ Sitio web de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) <http://www.wipo.int/about-ip/es/> última consulta 22/09/2017.

sentaron las bases para la creación de una organización que regulara la materia estrictamente comercial, en cuanto a intercambio de bienes y productos, que llevaría por nombre “Organización Internacional de Comercio” (OIC) y que se encargaría de supervisar y aplicar las disposiciones de un convenio internacional al respecto (WITKER; HERNÁNDEZ, 2002, p.52-55). Es entonces que se suceden diferentes reuniones y foros internacionales con el intento de concretar este último organismo.

Es solo en 1947 que el GATT emerge como el único instrumento de regulación de los intercambios comerciales mundiales, iniciando sus acciones en 1948 y con 23 países miembros. Más que un cuadro rígido de derechos y obligaciones tajantes, el GATT es un foro de negociación, un marco normativo, cuadro que orienta las políticas comerciales de sus miembros y, finalmente, una instancia de solución de controversias y conflictos comerciales entre los miembros.

En 1967 los Estados miembros de la BIRPI se reúnen en Estocolmo para rever los diferentes tipos de acuerdos sobre la propiedad intelectual y en una serie de reformas orgánicas y administrativas. Es entonces se crea La Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI).² En 1974, la OMPI pasa a constituirse como organismo especializado del sistema de organizaciones de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) con el mandato específico de ocuparse de las cuestiones de propiedad intelectual a ella encomendadas por los Estados miembros de las ONU. (SCHMITZ, 2013). No podemos dejar de lado a esta organización encargada de generar normas, procedimientos sobre la materia y ser lugar de debate de los Estados miembros.³ Esta supo tener su momento de importancia durante muchos años y sirvió como un foro de debate en el que todas las partes tenían su peso e importancia. Que sucedió con ello y por qué es un punto que se desarrollara más adelante.

² Sitio web de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) <http://www.wipo.int/about-wipo/es/> última consulta 22/09/2017.

³ LOMPI es el foro mundial en lo que atañe a servicios, políticas, cooperación e información en materia de PI. Es un organismo de las Naciones Unidas, autofinanciado, que cuenta con 191 Estados miembros. Su misión es llevar la iniciativa en el desarrollo de un sistema internacional de P.I. equilibrado y eficaz, que permita la innovación y la creatividad en beneficio de todos. El mandato y los órganos rectores de la OMPI, así como los procedimientos que rigen su funcionamiento, están recogidos en el Convenio de la OMPI, por el que se estableció la Organización en 1967. Para ejecutar sus programas, la OMPI trabaja en estrecha asociación con las oficinas de P.I., las OIG, las ONG y otras partes interesadas, del sector público y privado, de todo el mundo.

Sin embargo, el poder que ejercen los Estados Unidos en la organización y la asimetría entre las capacidades de los países miembros hacen de esta organización, una organización de relativa autoridad práctica en la materia. Siendo la Ronda de Uruguay el aspecto más importante del tema, el que más se ha estudiado y el que trataremos a continuación.

Con el paso de sucedieron diferentes rondas de negociación del GATT sobre los más diversos asuntos en materia comercial. Es en la Ronda de Uruguay de 1986 que se busca extender su ámbito de aplicación a nuevas áreas del comercio internacional, como la agricultura, los textiles, las medidas de inversión, los servicios y la propiedad intelectual, convirtiéndose así en la ronda más ambiciosa en su historia. Las negociaciones de esta ronda concluyen formalmente con la firma del Acta de Marrakech el 15 de abril de 1994. Es también con esta ronda que se acuerda la creación de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y su personalidad jurídica, sustituyendo al GATT como foro de debate y negociación pero manteniéndose como acuerdo relevante.

Todo este proceso da lugar al régimen internacional de la propiedad intelectual y, según Krasner (1983) un régimen es el conjunto de principios, normas, reglas y procedimientos de toma de decisiones, ya sean explícitos o implícitos, en torno de los cuales las expectativas de los actores convergen en una determinada área de las relaciones internacionales. Este régimen fue formándose a partir del siglo XIX, dando un gran paso luego de la Segunda Guerra Mundial con la creación del Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT por sus siglas en inglés). Este acuerdo dejó sentado principios como la no discriminación (trato de la nación más favorecida y trato nacional), la reciprocidad, la igualdad de los Estados y la reducción y eliminación de aranceles y tarifas. Estas pautas, principalmente el trato nacional y el trato de la nación más favorecida se mantuvieron para el acuerdo específico en la materia: Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio (en inglés, TRIPS).

Este trabajo intentará mostrar cómo este régimen de propiedad intelectual está directamente relacionado con las relaciones entre países desarrollados y en desarrollo y cómo afecta el desenvolvimiento económico de estos últimos. Para lo cual se

comenzará exponiendo sobre la ronda de Uruguay y el TRIPS, donde la cuestión adquiere una relevancia considerable a nivel internacional, el gran interés de los Estados Unidos por imponerse en la materia, el concepto de país en desarrollo y cómo la propiedad intelectual se relaciona con este y, por último, una idea de cómo esta y a donde podría ir este debate.

La Ronda de Uruguay y el TRIPS

La ronda uruguaya merece un estudio un poco más profundo por los cambios y polémicas que traerían en todo su tiempo de debate. Recordemos que comienza en 1986 y culmina en 1994. Esta ronda dura ocho años, el doble de lo previsto y la causa de eso fueron las largas discusiones durante las negociaciones. Las mismas se trataron sobre hacer extensivo el sistema de comercio a varias esferas nuevas, principalmente el comercio de servicios y la propiedad intelectual, y reformar el comercio en los sectores sensibles de los productos agropecuarios y los textiles. Asimismo todos los artículos del GATT original fueron sometidos a revisión.

Dentro del marco de esta nueva agenda, la PI surge otra vez con una polémica importancia en el plano internacional. Es entonces que en 1994 se crea el Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio (en inglés, TRIPS). En este se encuentran una serie de principios básicos sobre la PI tendientes a armonizar estos sistemas entre los países firmantes y en relación al comercio mundial. Se establece un padrón mínimo obligatorio de protección a la PI extensivo a todos los sectores tecnológicos y a todos los miembros de la OMC, armonizando internacionalmente pero limitando internamente a los países (MENEZES, 2017, p. 36). Cuando las convenciones de Berna y París surgieron como una respuesta a la expansión del comercio internacional, el TRIPS surgió como una respuesta a las presiones provocadas por la globalización y a la proliferación de economías e empresas basadas en la innovación industrial y tecnológica (SOUZA, 2017, p. 18).

Pero, ¿Por qué hubo una nueva agenda? ¿Por qué debían hacerse cambios? ¿De qué trataron las negociaciones? ¿Cómo es que cambio el régimen? Esas son las preguntas que hacen interesante y de necesario análisis a la ronda de Uruguay.

Es importante señalar que las discusiones sobre mudanza del régimen de propiedad intelectual ya llevaban desde mediados de los años 70 llevándose a cabo con el fin de modificar la Convención de Paris. Ya desde esas conferencias diplomáticas en el seno de la OMPI se pueden ver dos posturas diferenciadas: las de los países industrializados o desarrollados y la de los países en desarrollo (estos últimos agrupados en lo que se conoció como el Grupo de los 77). Sin embargo, con el cambio de perspectiva del gobierno estadounidense (que señaló a la OMPI como un fracaso en sus intentos de conciliación), la globalización, los sucesivos acontecimientos políticos y tecnológicos, las siguientes negociaciones se basaron en la modificación del GATT.

Como se dijo anteriormente, se vieron introducidas cuestiones atinentes al área de servicios, producción agropecuaria y textil y, dentro de lo que nos ocupa, propiedad intelectual. Dentro de la ronda de Uruguay, se buscó una armonización de las reglas de PI, haciendo que los Estados dejaran de constar con esa discrecionalidad que tenían a la hora de legislar en la materia. Un cambio radical en comparación con los tratados anteriores por cuanto estas imponían un padrón mínimo pero no se inmiscuían en la reglamentación interna de cada Estado. Era una pérdida de autonomía sobre temas claves como protección de software, nuevas variedades de tipos de vegetales, entre otros, además de ampliar el plazo para ejercicio de los derechos (BORGES, 2016, p. 17). Dificultaba y encarecía la innovación tecnológica y muchos países en desarrollo no se vieron de acuerdo con este nuevo acuerdo que los dejaba en una gran asimetría de oportunidades con los países industrializados. En el régimen anterior no disponía de un mecanismo de sanciones porque fue concebido para promover el desarrollo científico mientras que, en esta nueva mudanza de régimen, lo económico primaba.

Puede definirse a las negociaciones sobre PI en el GATT como un choque entre dos paradigmas. Por un lado, aquellos que veían a la PI como una herramienta para el desarrollo y para el acceso a tecnología y conocimiento que permitiese sentar

bases científicas, tecnológicas e industrias nacionales. Mientras que, por el otro lado, los que preferían catalogar a la PI como un asunto relacionado al libre comercio pero que realmente sería usado para proteger la ventaja competitiva de los países desarrollados en esas materias. A su vez se implementaban reglas para que las negociaciones entre los Estados en un plano de igualdad. Pero las asimetrías económicas, sociales y políticas preexistentes entre los Estados hacían (y hacen) imposible esa supuesta igualdad.

Pero no todo fue pacífico. Un grupo de diez países en desarrollo se oponía firmemente a que se trate la propiedad intelectual en la agenda del GATT. Estos países eran Brasil, Argentina, Cuba, Egipto, Nicaragua, Nigeria, Perú, Tanzania y Yugoslavia. La India, un tiempo después también se unió a este grupo y junto con Brasil se opusieron fuertemente en contra de las nuevas normativas por su especial relación con el área de salud y la industria farmacéutica ya que un punto clave del TRIPS fue la extensión de la concesión de patentes por un plazo de hasta 20 años a los fármacos y a los productos alimenticios. Una cuestión que ponía en jaque la salud pública. Sobre este tópico se siguió debatiendo (ya en el marco de la OMC) hasta que en el 2001 se sanciona la Declaración de Doha⁴. Sin embargo, el tema aún no está cerca de una culminación que satisfaga a todas las partes.

Como el grupo oponía tal resistencia, los Estados Unidos pusieron en marcha la Sección 301⁵. Esta herramienta permite que las empresas o emprendimientos comerciales norteamericanos puedan solicitar al *US Trade Representative* (USTR) la investigación sobre acciones de gobiernos extranjeros que puedan estar violando acuerdos comerciales o perjudicando al comercio norteamericano. La falta de observancia de las normas de PI se encaja dentro de esta medida. Por consiguiente,

⁴ Sobre este punto, en el año 2001, se firmó la Declaración de Doha. Adoptada por la OMC en su Conferencia Ministerial en Doha (Catar) el 14 de noviembre de 2001. El aspecto más relevante de esta declaración es reafirmar la flexibilidad que deben seguir sus miembros en aspectos de propiedad intelectual en la cuestión de las patentes en favor de la sanidad para permitir el acceso de los países en desarrollo la producción de fármacos asequibles.

⁵ La Sección 301 original de la Ley de Comercio de 1974 fue creada para enfrentar lo que EE.UU. estimaba como una falta de observancia de los acuerdos comerciales internacionales, especialmente el GATT. A través de la misma, se autorizaba al Presidente de los EE.UU. a adoptar medidas económicas en contra de países que se estimaba restringían el comercio estadounidense, especialmente en el ámbito del Sistema Generalizado de Preferencias (SGP). Por definición, la aplicación de los fundamentos para adoptar una sanción sobre la base de la sección 301 es exclusivamente definida por el gobierno de los EE.UU..

esos países en desarrollo, siendo blanco de represalias (especialmente económicas), no consiguieron imponer sus requerimientos, teniendo que contenerse con tratar de obtener a su favor las pocas flexibilidades que daba el TRIPS en ese aspecto.

Notemos que esto continúa hasta hoy y da total arbitrariedad en la materia al gobierno estadounidense.

Puede verse como la postura y poder de negociación norteamericano tuvieron un fuerte impacto. Sin embargo, no fueron solos sus medidas coercitivas las que cambiaron la perspectiva de los países en desarrollo. Por un lado el sistema internacional pasaba por profundas modificaciones al caer el régimen socialista. Por el otro, muchos países en desarrollo pasaban por procesos políticos, económicos y políticos complejos, que afectaban sus decisiones a nivel internacional. Como por ejemplo, en Latinoamérica, el aumento de las tasas de interés de las deudas externas disparada inseguridad financiera y crisis económica en la región.

Una cuestión importante a resalta es el cambio en el concepto de PI. Desde el siglo XIX se debatía la idea de si la propiedad intelectual debía considerarse como un bien meramente privado o, en cambio, que podía verse como un bien común, una pieza clave para el desarrollo de la comunidad y por la tanto, siendo de orden público, no podía limitarse a lo meramente individual (GANDELMAN, 2004). Con las negociaciones anteriores este tema continuó en debate aunque las innovaciones tecnológicas hicieron que se diera una nueva mirada, una mirada que es plasmada en la ronda de Uruguay. Allí el asunto queda zanjado de la siguiente manera: aun cuando pueda ser de utilidad pública, el esfuerzo y financiamiento de una invención entra en la órbita estricta del derecho a la propiedad, donde debe contener un marco legal adecuado para su ejecución y protección.

Con el fin de la ronda de Uruguay, los países en desarrollo vieron algunas condiciones favorables como la creación de medios de resolución de conflictos, que podrían contrarrestar las decisiones arbitrarias de la Sección 301. Asimismo se liberó la comercialización de productos textiles y de vestuario y de productos agrícolas, lo cual debería darle beneficios a la hora de exportar. Por último se les dio un margen

de tiempo, dependiendo el grado de desarrollo, para adecuar las políticas internas al nuevo acuerdo TRIPS.

El Interés Estadounidense

Otra pregunta que debemos hacernos en pos de entender la magnitud de los cambios en la PI impuestos en el TRIPS, es ¿por qué hubo una mudanza en la postura estadounidense? ¿Por qué pasaron de ser relativamente flexibles y abiertos al diálogo a infranqueables en su propuesta de modificación?

Los inicios de los años 80 significaron un momento de cambio significativo en los Estados Unidos. Aun cuando habían ajustes en las políticas monetarias y las tasas de interés estaban elevadas, los estadounidenses comenzaron a invertir grandes sumas de dinero para fomentar las investigaciones públicas. Si bien todo eso fue en el marco del Programa espacial “Guerra en las Estrellas” del gobierno Reagan, la idea de expandir este tipo de inversión a otras áreas del conocimiento fue creciendo dentro del estado norteamericano, que vio una muy buena oportunidad en la modificación del sistema internacional de PI como forma de asegurarse una protección en su ventaja competitiva en áreas de desenvolvimiento tecnológico (MUZAKA, 2017, p. 103-104).

Estas alteraciones en la política interna de los norteamericanos, por medio de decisiones políticas y judiciales, abrió la puerta a una enorme cantidad de patentes concedidas. Un punto clave fue el *Bayh-Dole Act*⁶ que permitió el licenciamiento exclusivo por parte de empresas privadas de conocimientos generados por

⁶ El *Bayh-Dole Act* o Enmiendas a la Ley de Marcas y Patentes (Pub. L. 96-517, December 12, 1980) es parte de la legislación de los Estados Unidos sobre la propiedad intelectual y su relación con investigaciones financiadas por el gobierno federal. Impulsada por dos senadores, Birch Bayh de Indiana y Bob Dole de Kansas, el Acta fue promulgada en 1980.

El cambio fundamental hecho por el *Bayh-Dole Act* fue sobre la propiedad de invenciones hechas con inversiones federales. Antes del Acta, los contratos y otorgamientos sujeto de investigaciones financiadas por el gobierno federal, obligaban a los inventores (donde quiera que trabajasen) a resignar sus invenciones, creadas usando dinero federal, al gobierno federal.

El Acta permite que una universidad, un pequeño comercio o una institución sin fines de lucro tenga preferencia sobre la propiedad de la invención antes que el gobierno.

instituciones de ciencia y tecnología, los cuales estaban financiados por recursos públicos. Asimismo fue la modificación de los objetos patentables, incluyendo a los *softwares* y organismos vivos. Por lo tanto, con la posibilidad de patentar conocimiento básico, que aún no se ha convertido en una invención, las cortes de justicia norteamericanas vieron la necesidad de proteger las invenciones potenciales o por lo menos patentar el conocimiento que podría derivar a una posible invención.

Viendo los beneficios de este nuevo paradigma que habían creado en la PI, los Estados Unidos precisaron usar los foros internacionales a su favor y, “como los mayores productores de innovaciones tecnológicas y titulares de derecho de propiedad sobre ellas, tenían las condiciones de asumir una posición hegemónica” (GANDELMAN, 2004, p. 282). Por eso, sacaron la cuestión de debate de la OMPI y la pasaron para el GATT. ¿Por qué hicieron eso? Entendiendo la estructura de gobernanza de la OMPI, pudieron ver que la organización se inclinaba hacia temas de interés de los países en desarrollo, los acuerdos de la organización no eran vinculantes y los mecanismo de *enforcement* no eran lo suficientemente adecuados para ver el cumplimiento de las normativas y también el sistema de votación de un Estado, un voto, disminuía el poder de los norteamericanos. Ya en la esfera del GATT, poseían más poder de negociación, dejaban satisfechas a las empresas estadounidenses, las principales promotoras de este evento, y atraían con más facilidad el consenso de otros países desarrollados, en especial de Europa y Japón.

En ese punto hay que resaltar el interés por llevar la discusión al GATT no solo por lo mencionado anteriormente y por su relación con la PI sino también porque se involucran cuestiones de acceso al comercio y, consecuentemente, con el libre mercado. Los Estados Unidos actuaban bajo la creencia de que la liberalización de los mercados ayudaría a cumplir sus objetivos y era beneficioso a sus intereses, un campo donde ellos podrían expandir su comercio de servicios.

De acuerdo con lo anterior, es entonces que la postura de los Estados Unidos pasa de conservador a ser uno de los principales actores en modificar el régimen. Una modificación (de acuerdo con sus intereses) otorgaría más beneficios que el país estaba viendo en esta área y que para su necesaria expansión (y aprovechamiento) se necesitaba de un cambio en el régimen de propiedad intelectual que lo llevase a ser

más restrictivo de lo que ya era. Estados Unidos jugó aquí nuevamente con la promesa de “lo que es bueno para mí, es bueno para todos” cuando para lograr las posturas que él precisaba, en especial de los países en desarrollo –los principales antagonistas-, llevó a cabo medidas coercitivas unilaterales. Como por ejemplo, en el caso brasilero, que fue objetivo de investigaciones de la Sección 301 con respecto a la legislación de PI y, en especial, sobre las reglas en cuanto a patentes farmacéuticas. A partir de esto, el gobierno norteamericano impuso una tarifación de 100% sobre algunas exportaciones brasileras, haciendo que Brasil retrocediese en su postura anterior con respecto al GATT en 1988.

Las modificaciones que consiguió imponer el gobierno estadounidense en el régimen de PI son realizadas por quien tiene un poder estructural, es decir aquel que tiene un poder sobre el conocimiento (STRANGE, 1994, p. 24-29). En este caso de forma negativa, ya que impide de obtener las ventajas que se conseguirían desarrollando el capital humano (conocimiento), haciendo que se excluya de los demás estados.

Propiedad Intelectual y el Desarrollo

La ronda de Uruguay fue concluida pero no con eso las tensiones. Como con mucho otros asuntos, para la propiedad intelectual se plantearon plazos para ver cómo iba la implementación de las reglas establecidas en las negociaciones. La implementación de esas reglas definiría una postura sobre el desarrollo del conocimiento y la tecnología en cada país. Mas las reglas fueron dictadas, en su mayoría, por los países más poderosos y eso acaba generando desconformidad con los países en desarrollo, los menos favorecidos.

La mayoría de los países de África, Asia, Medio Oriente y América Latina se encuentran como países en desarrollo y continúan siendo dependientes tecnológica y económicamente de las principales economías avanzadas. Estos países en su mayoría continúan siendo exportando productos primarios a cambio de manufacturas. Como

responder ante esta situación llevo a diferentes puntos de vista académicos y diversas tentativas de soluciones en la realidad.

En este punto es importante señalar que país se considera desarrollado y cuál no. Para ello la OMC señala tres categorías de Estados: países desarrollados, países en desarrollo y países menos adelantados. Estas categorías son hechas de acuerdo al ingreso *per capita* de cada Estado. Países desarrollados: ingreso *per capita* de más de 20 mil dólares, países en desarrollo: más de 2 mil dólares, y los menos adelantados menos de 2 mil dólares. Como puede percibirse, hay una gran disparidad entre uno y otro, que además no solo es económica sino que se refleja en lo social, político, educacional, etc. Todos esos factores hacen que sea notoria una asimetría no solo a la hora de negociar la cuestión de la PI en sí sino también sobre cómo aplicarla.

Siguiendo la línea de la teoría de dependencia, podemos hablar de un tipo de Estado desarrollista, una especie de estado ideal que sigue ciertas características para llegar al desarrollo. El autor comienza hablando sobre la idea de que no existe desarrollo sin Estado desarrollador pero que, sin embargo, traducir esas nociones básicas en propuestas concretas que lleven a la realización de instituciones estatales eficientes no es tarea fácil. Conuerdo con Evans cuando dice que habrá un fracaso asegurado cuando se intenta tener un padrón de un modelo de Estado desarrollista. Para que un Estado consiga esa calificación darse un proceso de aprendizaje constante, que sea flexible a la exploración y experimentación y que preste la debida atención a los puntos de partida institucionales locales. (EVANS, 2012, p. 1)

Un aspecto importante para llegar a esta posición es realizar estructuras democráticas activas para una acción económica eficaz y reconocer las ideas y del capital humano como llaves para el desarrollo. El Estado desarrollista se ve forzado a enfocarse en las personas y sus habilidades (sector de los servicios) y dejar un poco de lado las máquinas y sus dueños. La expoliación de la sociedad no solo lleva a un Estado a tener problemas económicos sino también políticos. La expansión de las capacidades humanas no es solo un objetivo para el desarrollo sino también una forma esencial para lograrlo.

Se elabora la idea de que para convertirse en un Estado desarrollista se deben hacer dos cosas. Por un lado realizar una distribución de derechos básicos que den incentivos para que las personas desarrollen sus propias capacidades y por el otro lado, ofrecer programas para mejorar los servicios de salud, educación, infraestructura, entre otros de igual índole. Y no solo Evans ha resaltado la importancia del conocimiento. Romero G. (2015) también concuerda con que la competitividad dependerá cada vez más de la capacidad que tengan los países de incorporar mayores niveles de conocimiento en los bienes, los servicios y los procesos productivos. Este autor hace foco en Latinoamérica y el Caribe por los desafíos que esta región enfrente para aplicar directrices “tanto en términos de generación y absorción de tecnología como de transformación productiva, mejora distributiva, formación de recursos humanos y consolidación de capacidades institucionales.”

Para lograr llegar a la categoría de país en desarrollo, los Estados han buscado diferentes alternativas como sustitución de las exportaciones, crecimiento autónomo y regionalismo económico. Pero ninguna de ellas tuvo un éxito que se esperaba. En cambio Japón y otros países asiáticos consiguieron un gran desarrollo al tener un Estado fuerte y seguir con fuerza objetivos marcados, aprovechando la situación de la economía mundial a su favor. La pregunta que siempre da vueltas es ¿por qué estos países se desarrollaron y desarrollan rápidamente y los otros aún no lo consiguen?

Evans (2002, p. 10) habla sobre las situaciones de los países asiáticos como Corea del Sur, China y Singapur, las cuales tienen un punto en común al haber conseguido suprimir en gran medida la expoliación. En especial las elites que tenían un poder sobre la tierra a las que varios autores de diferentes líneas de pensamiento encuentran como un obstáculo muy grande a la hora del Estado desarrollarse. Ya fuese por un motivo u otro, estos países asiáticos lograron apagar estas elites, dando fuerza a la figura de Estado que a su vez debía darle fuerza y apoyo económico al sector industrial.

Tal como hacer ver Ioris (2017, p. 22) en la perspectiva brasilera puede encontrarse una situación contraria. Luego del periodo post guerra, en los años '60,

Brasil comienza un periodo de transformación política y económica fuerte, con grandes cambios para la sociedad. Sin embargo, esta transformación se ve frenada por los intereses de las elites dominantes que se vio manifestado a través de un golpe de estado. Esta es una metodología que se aplica para toda América Latina durante todo el siglo XX. Esto llevaba a “idas y venidas” en las políticas económicas de los países latinoamericanos que no los dejaba lograr un verdadero avance ya que todo lo que era hecho en un momento, se deshacía en el próximo gobierno. Por lo que podemos ver que la historia de cada país y su funcionamiento interno son factores determinantes para ver hacia donde avanza ese Estado.

Este tipo de análisis se relaciona en gran parte con la visión de realismo político sobre el régimen de la PI. Esta corriente teórica explica que el surgimiento del régimen depende de la voluntad y fuerza de un Estado hegemónico que manda por sobre los otros. En esta caso Estados Unidos. Si bien antiguamente la medida de fuerza tradicional era la guerra o acciones bélicas, ahora eso se basa en las retaliaciones económicas. Mas, aun así, hay autores que piensan que no solo es el supremacía económica lo que da el poder, sino también el conocimiento. En el caso de la PI, el conocimiento que tenía los Estados Unidos a la hora de negociar sobre la materia era mucho más elevado que el de países en desarrollo como Brasil, India o Corea del Sur (SOUZA, 2017, p. 22). Sin embargo, los realistas se basan en el poder material, no considerando el conocimiento como poder, además de que dejan de lado otros actores importantes en el proceso de toma de decisiones, como son las empresas multinacionales y las organizaciones internacionales, sean gubernamentales como no. En consecuencia esta teoría queda corta para explicar este régimen. Pueden presentarse otras variables, como la teoría cognitivista, enfocada en el conocimiento, con una orientación sociológica en la que los actores de la comunidad internacional desenvuelven papeles y donde se atribuye una gran importancia a las instituciones (HASENCLEVER; MAYER; RITTBERGER, 1999).

Cuestiones actuales

Algo que podemos rescatar de todos los autores es que todos hacen del Estado una figura importante en el desarrollo económico. Esto es un poco cómico ya que considerando la gran mayoría de las posturas liberales, el Estado no debería intervenir en la economía y debería dejar al mercado autoregularse. Sin embargo, para alcanzar la categoría de país desarrollado, todos han hecho del Estado una figura fuerte que de una u otra forma interviene en las políticas económicas, por más que nos quieran hacer creer lo contrario. Es el ejemplo típico de Estados Unidos, diciendo que para lograr su nivel de desarrollo los demás países deberían hacer como ellos y dejar el mercado liberado, una premisa que con el tiempo y la crisis del 2008 se mostró obviamente una falacia. (WEISS, 2011, p. 12)

Con eso comprobado, no hay una formula exacta para que un país se desarrolle económicamente. Sin embargo coincido con la autora, cuando habla sobre una “gobernanza de conocimiento”, como un punto clave para ese desarrollo. Como ya vimos anteriormente, el tema del conocimiento muchos autores lo consideran un punto muy importante desde la inversión inicial en educación hasta generar motivaciones en los ciudadanos para que adquieran nuevos conocimientos y a su vez que esto vaya más allá, que vaya a la búsqueda de la creación de cosas que todavía no existen pero que puedan llegar a tener potenciales consumidores (WEISS, 2011, p.14)

Muchos países en desarrollo todavía se encuentran en menor o mayor medida lejos de lograr este tipo de gobernanza. Por un lado por todos los problemas internos que los frenan: la corrupción, las elites que gobiernan desde hace mucho tiempo en un status quo, la falta infraestructura y, remarco especialmente, la necesidad de aumento en las áreas de educación. Por otro lado por las trabas que imponen los países industrializados, principalmente los Estados Unidos, al querer que esa “gobernanza de conocimiento” sean de su exclusividad.

Una forma de manifestación de ese conocimiento son las patentes, a las cuales debemos considerar como variables indicadores de desarrollo tecnológico. En general las empresas van a tener especial cuidado a la hora de decidir sobre patentar una invención o no ya que, primero que nada, los beneficios oriundos de la exclusión

de competidores precisan ser significativos para compensar la inscripción y manutención de una patente.

La mayoría de las empresas de países desarrollados optan por otro tipo de mecanismos, como por ejemplo el secreto industrial. Aunque, aun así, la gran mayoría de las empresas de los países industrializados continúan usándola en gran porcentaje. Sin embargo, en los países en desarrollo, tanto el secreto industrial como las patentes tienen un bajo índice de uso. Ese es el caso de Brasil y de otros países latinoamericanos donde puede verse que las marcas se encuentran en primer lugar como mecanismo de apropiación tecnológica en los sectores industriales (ZUCOLOTO, 2017, p. 61 – 65).

¿Por qué las marcas y no las patentes? Como se mencionó anteriormente, el costo de una patente resulta ser bastante más elevado que el de una marca pero a su vez se encuentra la cuestión burocrática. El proceso para hacer efectiva una patente es considerado un proceso costoso en cualquier lugar del mundo pero, en la gran mayoría de los países en desarrollo, no solo el valor del proceso de eleva sino que también el tiempo que demora hace que las empresas desestimen la patente como una opción de acorde a sus fines lucrativos.

Patentes y otros métodos de apropiación usados por las firmas industriales brasileras (en %)					
Sectores	Firmas que utilizan métodos de apropiación/Firmas innovadoras				
	Patentes y diseños industriales	Marcas	Complejidad en el diseño	Secreto industrial	Liderazgo temporal

Industria de transformación	9,4	24,1	1,6	8,6	2,1
Alimentos y bebidas	4,2	25,2	1,3	10,8	2,0
Textiles	2,1	25,6	0,3	5,1	2,2
Confección	2,9	13,1	0,4	3,0	0,2
Cuero y calzados	4,4	27,2	1,1	3,4	0,9
Productos de madera	1,3	9,5	0,1	1,3	1,5
Papel y celulosa	11,1	36,5	1,2	6,5	2,4
Energía	6,3	18,0	2,0	10,6	2,0
- Coque, alcohol y nuclear	1,3	7,9	1,3	5,3	1,3
- Petróleo	16,5	38,5	3,3	21,2	3,3
Productos químicos	16,1	50,6	2,2	24,6	5,6
- Exclusivo farmacéuticos	15,9	47,1	1,7	23,6	3,8
- farmacéuticos	17,5	71,6	5,6	31,0	17,0
Productos de goma y plástico	20,1	33,2	1,4	8,8	2,1
Productos minerales no metálicos	4,2	12,1	0,5	4,8	0,9
Metales básicos	19,6	25,6	1,4	7,6	4,5
Productos de metal	11,0	20,8	0,9	5,2	1,5
Máquinas y equipamiento	24,5	32,6	3,2	11,7	2,6
Informática	16,7	38,1	7,5	12,6	11,7
Materiales eléctricos	14,1	33,2	4,0	18,7	4,1

Equipamiento de comunicación	19,2	25,6	6,4	11,5	9,4
Instrumentación	14,7	41,7	3,7	29,6	5,1
Vehículos	12,4	32,3	3,7	8,2	4,8
- motorizados, tráilers	58,7	66,5	23,6	37,0	23,5
- piezas y accesorios	16,3	44,8	4,5	11,7	6,3
Otros equipamientos de transporte	14,2	19,7	2,9	11,4	4,2
Móviles, otras manufacturas	8,3	15,6	4,2	8,2	1,7
Reciclaje	0,0	48,8	21,8	50,6	0,0

Fuente: IBGE (2010). Elaborado por GRAZIELA FERRERO ZUCOLOTO.

Traducción propia.

Los datos del cuadro son contundentes. El mayor porcentaje se lo llevan las marcas y luego, con un porcentaje bastante menor, le siguen las patentes y diseños industriales. Es interesante ver como ese patrón está presente en todo tipo de industria, incluso aquellas que por excelencia y tradición deberían ser patentables, como la informática y maquinarias.

Por lo tanto pueden establecerse dos motivos por los cuales el sistema de patentes no funciona en los países en desarrollo. Uno por la falta de conocimiento sobre el papel del sistema de patentes como instrumento para el crecimiento económico y la creación de riqueza y la ausencia de políticas complementarias y de planes de apoyo. Se ha observado que, a diferencia de los países desarrollados, el sistema de patentes de muchos países en desarrollo no ha evolucionado en función del contexto nacional, sino que ha sido trasplantado de otros países o adaptado para cumplir requisitos o normas internacionales. Algunos países en desarrollo se esforzaron, en las décadas de 1970 y 1980, por revisar las legislaciones en materia de

patentes con miras a adaptar el sistema de patentes a sus realidades socioeconómicas. No obstante, estos países se vieron obligados a cambiar sus leyes, ya fuera por las presiones de los países avanzados o para cumplir los requisitos del TRIPS. (MENGISTIE, 2004, p. 6).

“Al mismo tiempo, no todas las invenciones patentadas son explotadas y existe un problema de no explotación de las patentes, tanto en los países desarrollados como en los países en desarrollo” (MENGISTIE, 2004, p. 10-11). Aunque es un problema de mayor magnitud en los países en desarrollo que en los países industrializados. Las personas capacitadas, los recursos necesarios y el tamaño del mercado son factores determinantes para decidir explotar una invención. Factores de difícil acceso y/o inversión en los países en desarrollo. Es un punto que también hace notar que aunque el número de patentes ha incrementado en los países en desarrollo, este sigue siendo una cifra poco considerable y que esas patentes son presentadas, en su mayoría, por extranjeros.

Solicitudes en virtud del Tratado de Cooperación en Materia de Patentes (PCT)⁷

	1998	1999	2000	2001	2002
De todas las partes contratantes	67.007	74.023	90.948	103.947	114.048
De los países en desarrollo	1.197	1.745	3.152	5.379	5.359
Porcentaje de los países en desarrollo	1,79	2,36	3,47	5,17	4,7
Numero de Estados contratantes	100	106	109	115	118
De éstos, países en desarrollo	46	52	55	61	64

⁷ El PCT es un tratado internacional administrado por la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), que se celebró en una conferencia diplomática desarrollada en Washington, en Junio de 1970, entró en vigor el 24 de Enero de 1978 y comenzó a aplicarse el 01 de Junio de ese mismo año.

El principal objetivo de PCT es simplificar y hacer más eficaz y económico (desde el punto de vista de los usuarios del sistema de patentes y de las oficinas encargadas de administrarlo) el procedimiento para solicitar en varios países la protección de las invenciones mediante patentes. Pero éste no es su único objetivo, PCT también tiene como parte de sus propósitos facilitar y acelerar el acceso de las industrias y de los demás sectores interesados a la información técnica relacionada con las invenciones, y ayudar a los países en desarrollo a acceder a la tecnología.

Número de países en desarrollo de los que se recibió al menos una solicitud	13	16	20	25	31
---	----	----	----	----	----

Fuente: OMPI, The Patent Cooperation Treaty and the Developing Countries in 2002; http://www.wipo.int/cfdpct/en/statistics/pdf/cfdpct_stats_02.pdf. Elaborado por GETACHEW MENGISTIE.

El porcentaje de los países en desarrollo sigue siendo bastante menor considerando que forman mucho más de la mitad de los países del mundo. Estos datos son interesantes considerando que en los últimos tiempos se han modificado las normativas internas sobre la PI en varios países en desarrollo. Estas modificaciones legislativas buscaban la agilización de los trámites burocráticos en pos de nuevos pedidos de patentes. Sin embargo, en la práctica, estos cambios han servido solo para beneficiar a las industrias y empresas extranjeras que ya estaban o buscaban instalarse en ciertos países en desarrollo.

Los motivos por los cuales esas modificaciones legislativas terminaron beneficiando a las empresas extranjeras y no a las nacionales depende de cada caso en particular y analizar esas condiciones excede el propósito de este trabajo. No obstante, si observamos un poco el contexto en el que fueron modificadas las normativas sobre patentes tanto en Argentina (1995) como en Brasil (1996), podemos ver que se llevaron a cabo durante una época de la historia sudamericana en la que los diferentes gobiernos del subcontinente se basaban en la apertura del mercado y la mayor reducción posible de las intervenciones del Estado en todo aquello económico y social. Por lo tanto, según lo explicado anteriormente sobre el interés estadounidense y observando modificaciones en las normativas argentina y brasilera en el contexto de gobiernos neoliberales, podemos insinuar en cierta medida de donde viene y por qué se presentaron esos cambios.

No podemos aceptar condiciones tales como el proceso de aprobación sumaria para el otorgamiento de patentes que se presentó en Brasil. Muchos menos con la excusa de una supuesta agilización en detrimento de intereses económicos y sociales que al final de cuentas pueden tener un gran impacto en el país. Exigimos

que se aceleren los procesos administrativos, por supuesto, pero una laxitud en las exigencias de tal manera que roce la ilegalidad y ponga en jaque intereses individuales como colectivos, económicos como sociales, sin dudas no resolvería ningún problema sino que generaría muchos otros más.

De todos modos, incrementar el conocimiento no es la única problemática que enfrentan los países en desarrollo sino también el hecho de que ese desarrollo debe hacerse respetando el medio ambiente. El avance del derecho ambiental ha puesto en jaque los antiguos modelos de producción dando paso a los modelos de energía limpia. Toda una cuestión que para los países en desarrollo es una gran piedra en el camino. Un obstáculo que si bien no es malo, es un foco de presión internacional.

“A pesar de todos los esfuerzos de asociaciones ecológicas, de proyectos sustentables, de investigaciones y de un largo e interminable etcétera, los intereses particulares siguen dominando al mundo, los combustibles fósiles aún dominan los mercados de los energéticos y los inventos o desarrollos que intenten desplazar a estos, son silenciados.” (VARGAS, 2015, p. 5)

Aun así, las cosas no parecen querer quedarse en un status quo por más tiempo. En el 2005, superando adversidades internas e internacionales, India consiguió crear un mecanismo para restaurar el equilibrio y equidad en la reglamentación de patentes que fuese dentro de las normas de la OMC. Al mismo tiempo la India en su ley de patentes prohíbe “nuevos usos, combinaciones o nuevos formatos de sustancias conocidas que no aumenten su eficacia”. Son las que se conocen coloquialmente como “patentes secundarias”⁸. Todo eso obtener las posibilidades que le son negadas por el régimen actual de PI. Otro ejemplo, que viene teniendo repercusión desde 1997, son las tentativas del gobierno sudafricano para bajar los precios de los medicamentos, en especial los relacionados con HIV/AIDS, y así garantizar un mejor acceso a la salud a gran parte de la población. Medidas que atentan contra el orden impuesto.

⁸ Las “patentes secundarias” no describen una nueva molécula o producto químico, sino una nueva presentación del medicamento, como por ejemplo tabletas o gotas, una nueva dosificación, etc. Las mismas son utilizadas como una forma de administrar el ciclo de vida de un medicamento, evitando que aparezcan medicamentos genéricos al expirar la patente principal.

Los ejemplos anteriores, si bien son especialmente sobre patentes de salud y producción de medicamentos, no son los únicos existentes y de por sí muestran grandes evidencias de la resistencia que demuestran los países en desarrollo. Con el aumento de las interacciones económicas Sur – Sur y el desarrollo tecnológico que se ve en países como Corea del Sur e India, el camino adoptado por Brasil y África del Sur en los últimos años y los intentos de economías más sustentables, podemos afirmar que, aunque sean pasos lentos, los países en desarrollo pueden llegar a un avance científico, tecnológico y económico.

Conclusión

La importancia que en los últimos tiempos se le ha dado a la tecnología y al desarrollo científico ha puesto bajo la lupa un elemento fundamental para su avance: el capital humano. El conocimiento y la especialización, la innovación y las ideas son lo que ahora está en juego a la hora de hacer crecer un país.

Los países en desarrollo se encuentran en gran vulnerabilidad en este punto, ya que como hemos visto, la explotación del conocimiento como recurso económico parece haberse convertido en un monopolio de los países industrializados, desarrollados. Y, en este mundo cada vez más globalizado, jugar fuera de las normas del sistema internacional (en este caso de régimen internacional de la propiedad intelectual) puede traer consecuencias que, en mayor o menor medida, afectan la precaria estabilidad de un país en desarrollo.

Con el acuerdo del TRIPS cambiaron las reglas del juego. Sin embargo, este cambio solo sirvió para que la concentración de la innovación y, consecuentemente, del poder, siguiese bajo las manos de unos pocos estados.

“Mudan las relaciones en función de las nuevas tecnologías, pero estas se deben adaptar a las instituciones ya existentes, que no se modifican, solo se van haciendo cada vez más rígidas, en el sentido de tratar como objeto de derecho de la propiedad privada un número cada vez mayor de bienes y servicios y

considerando cada vez menos las situaciones en que debe prevalecer el interés colectivo, la utilidad para la comunidad.” (GANDELMAN, 2004, p. 216)

Considero importante volver a retomar el asunto de las PI como algo que no es exclusivamente económico y tiene su lado social, al cual debería dársele más importancia, que este vuelva a ser debatido y que los países desarrollados asuman su responsabilidad en la materia. El avance tecnológico, aunque suene un poco idealista, no puede seguir rigiéndose solamente por normas económicas. Si solo lo vemos desde ese punto, estamos negándole, a una gran cantidad de población mundial, cosas básicas como un servicio salud accesible y de calidad.

En cierta medida considero igualmente que los países en desarrollo también tienen su cuota de responsabilidad por en cuanto no han sabido organizarse hábilmente para protestar en contra de estas medidas que, como usualmente ocurre, terminan beneficiando a unos pocos y perjudicando a muchos. Los países en desarrollo necesitan rever la forma de hacer política interna, intentando tomar una postura más a largo plazo que a corto (que son las que suelen durar lo que dura un gobierno). Creo que así estarán en mejor posición para plantear sus inquietudes y reclamos en el sistema internacional y podrán dejar sus estructuras antiguas en pos de una modernización de las herramientas del Estado.

Además precisan darle vital importancia a todo tipo de media que refuerce el conocimiento y la innovación de la industria nacional. Políticas de inclusión, reformas educativas, todo aquello que acerque a la sociedad al conocimiento y a la vez que le de incentivos para continuar desarrollando ese conocimiento dentro del país. Asimismo es importante mejorar los procesos de otorgación de patentes y los sistemas burocráticos de los institutos que tratan de la materia. Copiar y pegar formas y procesos ajenos no ha servido para agilizar los tiempos de otorgamiento, lo cual es una cuestión esencial a la hora de analizar si se lleva adelante un proceso de patente o no. Deben crearse mecanismos que faciliten las innovaciones de la industria nacional.

Considerando gran parte del trabajo podemos notar que las nociones de poder son muy importantes porque determinan “jugadas” dentro de este régimen antes de que sean hechas. El poder que ostenta Estados Unidos en la materia es totalmente

discrecional y autoritario, dando a ver una gran falla en el sistema internacional, que pareciera no tener interés real (practico) en poner un freno a este abuso en sus potestades.

Para finalizar, encuentro el poder en la unión. Por lo que creo que en la idea de que para que los países en desarrollo consigan un avance científico y tecnológico deberán hacer frente en conjunto a solucionar tanto sus cuestiones internas como presentar uno o varios grupos realmente organizados que señalen las fallas en el sistema internacional. Un sistema que debería apoyarlos en vez de ignorarlos y/o acallarlos.

Referencias Bibliográficas

- BORGES, Luciana Correia. **Proteção internacional ao investimento e propriedade intelectual: impactos sobre políticas de saúde e acesso a medicamentos**, orientador: Prof. Dr. Henrique Zeferino de Menezes, trabajo de conclusión de curso (Graduación en Relaciones Internacionales) – UFPB/CCSA, Brasil, 2016.
- EVANS, Peter B. “Construção do estado desenvolvimentista do século XXI: possibilidades e armadilhas”, 2012, disponible en <http://docplayer.com.br/5623166-Construcao-do-estado-desenvolvimentista-do-seculo-xxi-possibilidades-e-armadilhas-1.html>
- GANDELMAN, Marisa. **Poder e Conhecimento na Economia Global**, Ed. Civilização Brasileira, Brasil 2004. – Originalmente presentado como disertación de Maestría en el Instituto de Relaciones Internacional de PUC-Rio, 2002.
- GILPIN, Robert. **A economia política das relações internacionais**, tradução de Sérgio Bath, Ed. Universidade de Brasília, 2002.
- HASENCLEVER, Andreas; MAYER, Peter y RITTERBERGER, Volker. “Las teorías de los regímenes internacionales; situación actual y propuestas para una síntesis”, disponible en http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/EIJU8JFPNX4773YQBI6PR6I6AKFY4D.pdf.
- IORIS, Rafael. **Qual desenvolvimento?**, Ed. Paco, Brasil, 2017.
- KRASNER, Stephen D. **International Regimes**, Cornell University Press, Ithaca, 1983.

- MUZAKA, Valbona. “Uma Análise sobre as Tentativas e Tribulações para Construção do Setor de Saúde e Farmacêutico no Brasil”, **Propriedade Intelectual: Inovação Tecnológica e Saúde**, Ed UFPB, Brasil, 2017.

- MENEZES, Henrique Zeferino. “Propriedade Intelectual e Saúde: Cláusulas Trips-Plus e Acesso a Medicamentos”, **Propriedade Intelectual: Inovação Tecnológica e Saúde**, Ed. UFPB, Brasil, 2017.

- MENGISTIE, Getachew. “Consecuencias del sistema internacional de patentes en los países en desarrollo”, disponible en http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/es/a_39/a_39_13_add_1.

- MOREIRA, Júlio. “Solução Sustentável Para O Processamento De Patentes No Brasil”, disponible en http://www.ipea.gov.br/portal/index.php?option=com_content&view=article&id=31979&Itemid=8

- PARANHOS, Juliana y MERCADANTE, Eduardo. “O Panorama Político-Econômico da Harmonização ao Acordo TRIPS e da Consolidação do Setor Farmacêutico Brasileiro”, **Propriedade Intelectual: Inovação Tecnológica e Saúde**, Ed. UFPB, Brasil, 2017.

- ROMERO G., Antonio F. “El comercio internacional actual y la inserción externa de países en desarrollo: desafíos para la economía cubana”. Econ. y Desarrollo, La Habana, v. 153, supl. 1, p. 190-207, 2015. Disponible en <http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0252-85842015000100012&lng=es&nrm=iso>. accedido en 07 dic. 2017.

- SANTOS, Oséias Cerqueira dos; SOARES, Gabriella Reis; FONSECA, Felipe de Carvalho Borges da; VILLARDI, Pedro Marques. “O Procedimento Simplificado De Concessão De Pedidos De Patentes E Sua Consequência Para O Regime De Propriedade Intelectual No Brasil”, disponible en

http://www.ipea.gov.br/portal/index.php?option=com_content&view=article&id=31979&Itemid=8

- SMICHTZ, Christian Vaccaro. “Evolución de la regulación internacional de la propiedad intelectual”. 2013, disponible en <http://revistas.uexternado.edu.co/index.php/propin/article/view/3580/3797>
- SOUZA, André de Mello de. “A Globalização dos Direitos de Propriedade Intelectual: Imperativo de Eficiência ou Coerção Econômica?”, **Propriedade Intelectual: Inovação Tecnológica e Saúde**, Ed. UFPB, Brasil, 2017.
- STIGLITZ, Joseph. “Por que é preciso negar as patentes”, disponible en <http://outraspalavras.net/destaques/stiglitz-por-que-e-preciso-negar-as-patentes/>
- STRANGE, Susan. **States and Markets**, Ed. Pinter, Londres, 1994.
- VARGAS, Tonatiuh Adán Morán. “Desarrollo sustentable en México”, 2015, disponible en https://www.academia.edu/34445703/Desarrollo_Sustentable_en_Mexico
- WEISS, Linda. “A volta do Estado”, 2011, disponible em http://desenvolvimentoemdebate.ie.ufrj.br/pdf/dd_linda.pdf
- WITKER, Jorge y HERNÁNDEZ, Laura. **Régimen jurídico del comercio exterior de México**. Ed. Regina de los Ángeles, S.A., México, 2002.
- ZUCOLOTO, Graziela Ferrero. “Propriedade Intelectual no Brasil: Questões em Debate”, **Propriedade Intelectual: Inovação Tecnológica e Saúde**, Ed. UFPB, Brasil, 2017.